

14 lipu - 3/24

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

3271



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

PRIMLJENO:

28-10-2024

Neposredno predano pošti: 24.10.2024
Obično preporučeno: 24.10.2024
Pošta: Zagreb 10115
Primjeraka: 285308245
Prilozi: 1
Pristojbe: € državnim biljezima
Priloga: 1

Poslovni broj: PŽ-3773/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024-124 od 25. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024-124 od 25. srpnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024 od 25. srpnja 2024. odbačen je prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, koja se vodi prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15.; dalje: ZFPPN).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da dužnik nije dostavio podatke o pravnom slijedniku za vjerovnika TOM D.J. JEANDARME, Belgija, OIB 44649975662, SINT TRUIDEN - BELGIJA, VIADUCTSTRAAT 14/201 sa tražbinom u visini od 170.488.072,47 kn nakon izvršenog prijeboja zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za te vjerovnike nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje bi nasljednici navedenog vjerovnika (za kojeg dužnik tvrdi da je preminuo) mogli ostvariti tražbinu prema dužniku.

1.2. Nadalje, navodi i da je od Porezne uprave Područni ured Rijeka sud dopisom od 18. srpnja 2024. obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članaka 17. i 69. ZFPPN-a, te da je Porezna uprava u dosadašnjim provedenim poreznim postupcima utvrdila činjenice u svezi s takvim protuzakornim postupanjem zbog čega je

podnijeta kaznena prijava nadležnom županijskom državnom odvjetništvu 5. ožujka 2021.

1.3. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, neovisno o tome što je odredbom članka 65. ZFPPN-a propisano da će nagodbeno vijeće obustaviti postupak (između ostaloga) ako dužnik u tijeku postupka predstečajne nagodbe postupi protivno odredbama članka 17. i članka 69. ZFPPN-a o ograničenju dužnikova poslovanja, to bi bio razlog i za obustavu ovog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, smatra da se dužnika ne može kažnjavati zbog toga što nema podatke o pravnom slijedniku ranijeg vjerovnika.

2.1. U odnosu na navod da predmetna nagodba, zbog toga što nisu navedeni pravni slijednici, nema svojstvo ovršne isprave, dužnik ukazuje na odredbu članka 4. stavak 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/17., 2/20., 46/20. i 47/20.). Tom je odredbom propisano da će Agencija, ako u osnovi za plaćanje nije naznačen čak ni osobni identifikacijski broj ovršenika odnosno ovrhovoditelja, postupiti po osnovi za plaćanje i ovrhu provesti prema podatku o osobnom identifikacijskom broju ovršenika odnosno ovrhovoditelja iz zahtjeva za izravnu naplatu odnosno iz zahtjeva za naplatu koji su dostavljeni uz osnovu za plaćanje.

2.2. U odnosu na povrede odredaba članaka 17. i 69. ZFPPN-a, koje prvostupanjski sud također navodi kao razlog za odbacivanje prijedloga, ukazuje da, prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, o tome odlučuje Nagodbeno vijeće, a ne sud.

2.3. Dužnik predlaže uvažiti žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP), te u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalitelj pravilno ukazuje na odredbu članka 4. stavka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20., 47/20., 83/20. i 133/20.), prema kojemu bi predmetna nagodba ipak predstavljala ovršnu ispravu i za pravne slijednike nekog od vjerovnika, posebno imajući u vidu da je za svakog od tih vjerovnika naveden OIB. Naime, prema odredbi članka 32. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.; dalje: OZ) ovrha se može odrediti i u korist osobe koja nije

navedena kao vjerovnik u ovršnoj ispravi, ako ista javnom ili javno ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je na nju tražbina prenesena.

6. Stoga je pogrešan stav prvostupanjskog suda naveden u točki 12. obrazloženja da, zbog toga što dužnik nije naveo pravnog slijednika vjerovnika, nije ispunjen uvjet za sklapanje nagodbe prema kojemu nagodba mora predstavljati ovršnu ispravu.

7. Nadalje, dužnik pravilno ukazuje da pravo na obustavu predstečajnog postupka zbog povrede odredaba članaka 17. i 69. ZFPPN-a isključivo u nadležnosti Nagodbenog vijeća pri FINA-i (članak 65. točka 2. ZFPPN-a), te da iz tog razloga prvostupanjski sud nije mogao obustaviti postupak. Ovaj sud dodatno ukazuje da su, prema dopisu Porezne uprave, povrede članaka 17. i 69. ZFPPN-a učinjene prije više godina, te da je zbog istih 5. ožujka 2021. podnijeta kaznena prijava nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu.

8. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a), te je pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen na ponovan postupak.

9. U nastavku postupka prvostupanjski će sud zatražiti podatke od nadležnog Nagodbenog vijeća o mogućoj obustavi postupka prema odredbi članka 65. točke 2. ZFPPN-a, zbog povreda odredaba članaka 17. i 69. ZFPPN-a, te nakon toga donijeti novu odluku.

Zagreb, 2. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:

Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:

17-10-2024

09:35:06



DN
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

3274

Broj zapisa: 9-3086c-fd5e8

Kontrolni broj: 0a60b-86723-b4561

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.